

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

27 марта 2015 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Проскурякова И.В., при секретаре Хоровой М.О., рассмотрев открытым судебным заседании гражданское дело по заявлению МОО ИПЦ «Мемориал» о признании незаконным в части предупреждения ГУ Министерства юстиции РФ по Свердловской области №66/03-21757 от 30.12.2014г. об устранении нарушений законодательства РФ, обязании устранения допущенных нарушений.

УСТАНОВИЛ:

МОО ИПЦ «Мемориал» обратилась в суд с заявлением о признании незаконным предупреждения ГУ Министерства юстиции РФ по Свердловской области № 66-03/21757 от 30.12.2014 в части установления того, что полученные денежные средства от иностранных источников расходовались на осуществление политической деятельности посредством осуществления публичных мероприятий, в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики путем формирования в указанных целях общественного мнения, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

В обоснование заявления заявитель указал, что на основании приказа ГУ Минюста России по СО от 19.12.2014 № 475 «О проведении внеплановой выездной проверки Межрегиональной общественной организации Информационно-просветительский центр «Мемориал» и в связи с требованием Прокуратуры Свердловской области от 19.12.2014 № 27-13-2014 о проведении внеплановой выездной проверки заявителя на соответствие его деятельности законодательству о некоммерческих организациях, в том числе Федеральному закону от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», в период с 23 по 30 декабря 2014 проведена внеплановая выездная проверка в отношении заявителя на предмет соответствия его деятельности, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, законодательству Российской Федерации, за период с 01.09.2013 по 18.12.2014, по результатам которой был составлен акт проверки и выдано предупреждение от 30.12.2014 об устранении нарушений законодательства РФ. Оспариваемое предупреждение в части нарушает права заявителя, так как на него возложены необоснованные санкции и расходы: органом надзора составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.19.34 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа в размере от 300 000 до 500 000 руб.; органом надзора принято решение о включении заявителя в реестр некоммерческих организаций (далее - НКО), выполняющих функции иностранного агента. Включение в реестр повлекло возникновение обязанности по маркированию любой продукции, издаваемой НКО или распространяемой ею в сети Интернет, с указанием, что издание осуществляется организацией, выполняющей функции «иностранного агента», по более частому представлению отчетности в контролирующие органы, по проведению обязательного ежегодного аудита (стоимость одного дня работы аудитора от 5 000 руб.), а также возможность контролирующих органов проводить более частые плановые проверки, а внеплановые проверки - по более широкому перечню оснований, чем у

077

остальных НКО. Соответственно, заявитель несёт новые обязанности и усиленную, по сравнению с другими НКО, ответственность. Таким образом, заявитель полагает, что нарушены его права, гарантированные ч. 1 ст. 30 Конституции РФ, ст. ст. 10, 11, 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод; вынесенное предупреждение не соответствует положениям п. 6 ст. 2 Федерального закона РФ «О некоммерческих организациях» и п. 5 ч. 2 ст. 38 Федерального закона РФ «Об общественных объединениях» относительно организации заявителя.

Правовая позиция ГУ Минюста России по СО заключается в том, что деятельность заявителя, как иностранного агента на территории России, финансируется «Национальный фонд за демократию» (США) с целью распространения знаний о правах человека через информацию об истории тоталитаризма и репрессий в России за период проверки с 01.09.2013 по 18.12.2014 в общей сумме 1 535 323 руб. 81 коп. Поставленные заявителем цели деятельности свидетельствуют о его намерении воздействовать на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также направленных на формирование общественного мнения в указанных целях. Так, в ответ на запрос ГУ Минюста России по СО от 24.12.2014 № 66/03-21336, Центром противодействия экстремизму Главного управления Министерства внутренних дел России по Свердловской области был проведён мониторинг интернет-ресурсов, в ходе которого установлено размещение следующей информации в СМИ: видео «Круглый стол в «Мемориале» с участием генконсула США в Екатеринбурге» на сайте www.youtube.com.ru (тема обсуждения «Вперед в прошлое или назад в будущее?»); статья «Народный наказ» Общественники Екатеринбурга составили для кандидатов в депутаты Госдумы и на пост главы города список острых проблем и вопросов», опубликованная на новостном Интернет-портале «Новая газета на Урале»; видео «Круглый стол «Своими глазами» (тема обсуждения - политический кризис в Украине) с участием правозащитников, студентов, журналистов, представителей партии «РПР-Парнас», ассоциации «Голос», генерального консула США в г. Екатеринбурге Отто Ван Маерсен, размещённое на новостных Интернет-порталах «Lifenews», «Актуально», на сайте www.youtube.com.ru, где участники высказывались в поддержку сторонников Майдана, осудили действия Российской Федерации в Крыму, как агрессоров, которых необходимо остановить. Данное активное общественное обсуждение и привлечение внимания со стороны гражданского общества непосредственно влияет на формирование общественного мнения. В связи с чем, в деятельности заявителя присутствуют признаки политической деятельности, поскольку содержание дискуссии на проводимых вышеуказанных мероприятиях связаны с оценкой деятельности органов государственной власти, проводимой избирательной кампанией по формированию представительного органа муниципального образования «город Екатеринбург», а также выборов Главы города Екатеринбурга. ГУ Минюста России по СО были установлены организация и проведение заявителем публичного мероприятия 30.10.2014 напротив здания бывшего УНКВД (пр. Ленина, 17) - акции «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий»: трибуна с надписью «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий», рядом с трибуной были развешаны листовки следующего содержания: «1937- 1938 большой террор», «Сталинизм - это страна в железной паутине лагерей и тюрем», «Сталинизм -это преследование инакомыслящих», «Сталинизм - это «иностранцы агенты», «58 статья и расстрел», «Сталинизм - это запреты, слежка, доносы, пытки, расстрелы», «Сталинизм - это репрессии против целых народов», «Сталинизм - это гибель Отто Мандельштама», «Сталин умер, а дело его живёт?», «60 лет БЕЗ Сталина - по сталинскому пути???». Кроме того, 13.12.2014 была проведена серия одиночных пикетов, председатель организации Пастухова А.Я. вышла с плакатом «Вы отмечаете День Конституции? Я - ДА!» и раздавала флаеры, содержащие информацию о нарушении прав граждан, предусмотренных Конституцией РФ, со стороны государства. Проверкой установлено, что по вышеуказанным проектам заявителем направлялись отчёты о расходовании денежных средств непосредственно

лицам, предоставлявшим иностранное финансирование. Заявитель осуществляет политическую деятельность, которая затрагивает как публично-правовые интересы в целом, так и права и свободы всех граждан, вне зависимости от формы участия в политической деятельности, имеет направленность на воздействие представителей государственных органов с целью публичного обсуждения вопросов их деятельности, на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленность на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны гражданского общества. В связи с чем, заинтересованное лицо полагает, что заявитель получает иностранное финансирование на осуществление на территории Российской Федерации политической деятельности и выполняет функции иностранного агента, однако в нарушение ч. 2 п. 7 ст. 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», до настоящего времени с заявлением о внесении сведений в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не обратился.

Вместе с тем, заявитель считает, что нарушения не доказаны и в период, по которому проводилась проверка, организация в своей деятельности руководствовалась Уставом, зарегистрированным 19.02.2014. Так, согласно п. 2.1 Устава, основной целью деятельности организации является содействие построению гражданского общества, основанного на уважении достоинства, прав и свобод человека через восстановление в полном объеме исторической правды о государственных репрессиях в бывшем СССР и других государствах, изучение причин и последствий нарушений прав человека в истории XX века; организация развивает общественное сознание в духе осуждения тоталитаризма, отказа от насильственных и недемократических методов решения политических, социальных и экономических проблем, защита прав и свобод человека и гражданина как гарантия недопущения трагедии тоталитарного прошлого; организация содействует всемирному процессу демократизации жизни страны, духовному и экономическому возрождению России; организация занимается правовым просвещением и информированием, распространением принципов и ценностей правозащитной деятельности; организация содействует свободному обмену идей, информации, знаний и интеллектуальных ценностей в области истории, культуры, защиты прав человека; организация содействует гражданам в восстановлении нарушенных прав на основе Конституции РФ, действующего законодательства и норм международного права; организация содействует общественному контролю за законностью и соблюдением прав и свобод человека и гражданина через взаимодействие с общественными объединениями, органами государственной власти, органами местного самоуправления по устранению или предотвращению нарушений конституционных прав и свобод человека и гражданина. При этом, согласно п. 6.2 Устава, имущество организации формируется на основе вступительных взносов и членских взносов, добровольных взносов и пожертвований, а также поступлений от проводимой в соответствии с Уставом организации деятельности, гражданско-правовых сделок, других не запрещенных законом поступлений. Методы реализации (задачи) проекта «Информационно-правозащитный центр «Общественный диалог» полностью соответствуют уставным целям заявителя, данный проект поддержан Уполномоченным по правам человека в Свердловской области Мерзляковой Т.Г., а также ВУЗами, музеями, библиотеками, НКО и «МИ Уральского региона. Частично уставная деятельность осуществлялась без финансирования, силами добровольцев-активистов и членов организации, с привлечением организаций-партнеров. Орган надзора не привел критерии выводов об отнесении деятельности заявителя к политической. Оценка текстов отчетов по проекту, содержащих представление позиции заявителя по разным поводам общественной жизни, не может служить таким критерием. Декларируемые заявителем цели об инициировании обращений по общественно значимым проблемам к госорганам и должностным лицам не являются свидетельством о намерении воздействовать на принятие органами решений, направленных на изменение проводимой государственной политики, а также

формирование общественного мнения в указанных целях. Круглый стол от 20.08.2013 «Вперед в прошлое или назад в будущее», приведённый в акте проверки в качестве примера политической деятельности заявителя, не может быть расценен в качестве таковой, так как мероприятие не преследовало политических целей. Заключение доктора юридических наук профессора кафедры конституционного права УрГЮУ Коженикова О.В., анализировавшего стенограммы дискуссии и видеозаписи, не является допустимым доказательством, поскольку он оценивает те или иные высказывания и действия с точки зрения закона, что относится к исключительной компетенции соответствующих органов и должностных лиц, ввиду отсутствия указания о статусе привлечённого лица и регламенте его привлечения, его мнение не может являться доказательством. Даже если в ходе проведения мероприятия была допущена критика решений государственных органов либо вызваны в общественном мнении негативные оценки проводимой ими государственной политики, одни лишь негативные оценки деятельности тех или иных должностных лиц не могут быть расценены, как политическая деятельность, согласно п. 3.1 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 10-П. В связи с чем, оценка действующих законодательных норм и действий должностных лиц, звучавшая на двух мероприятиях (круглом столе и дискуссии), является правом любого лица, гарантированным ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Мероприятие 30.10.2014 проводилось в соответствии с Законом РФ «О реабилитации жертв политических репрессий». День памяти жертв политических репрессий в России установлен Постановлением Верховного Совета РСФСР от 18.10.1991 № 1763/1-1 «Об установлении Дня памяти жертв политических репрессий». Отчеты жертвователю предоставлялись согласно договору о пожертвовании на ведение просветительского проекта, также предоставлялись документы для проведения жертвователем финансового аудита целевого расходования средств согласно договору. В то же время, доказывание осуществления политической деятельности в интересах источника иностранного финансирования НКО следует как из п. 6 ст. 2 Федерального закона РФ «О некоммерческих организациях» (указание «в том числе в интересах иностранных источников») должно пониматься таким образом, что политическая деятельность осуществляется как минимум в интересах иностранных источников), так и из значения термина «агент» как лица, совершающего действия в интересах другого лица - принципала (ст. 1005 Гражданского кодекса РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 582 Гражданского кодекса РФ пожертвованием признаётся дарение вещи или права в общеполезных целях. Договор пожертвования относится к безвозмездным сделкам и не предполагает встречные обязательства сторон. Возложение обязанностей (сдавать обременительную дополнительную отчётность, специально маркировать публикации) и привлечение к административной ответственности, то есть наказание за проведение мероприятия по обмену мнениями, указывает на нарушение прав заявителя. Факты проведения публичных мероприятий в рамках уставных целей и задач организации не могут являться основанием ограничения прав на свободу слова, распространения информации и свободу объединений, гарантированных Конституцией РФ (ч.1, ч.4 ст. 29, ч.1 ст. 30) и Конвенцией (ст.ст. 10, 11). При этом, вне зависимости от источника финансирования и наличия финансирования просветительская работа заявителя всегда была и остаётся направленной на утверждение действующего конституционного строя в России и неукоснительное соблюдение всех положений Конституции РФ и международных актов о правах человека.

На основании изложенного, заявитель просит признать предупреждение Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области № 66/03-21757 от 30.12.2014 об устранении нарушений законодательства РФ незаконными в оспариваемой части, обязать исправить допущенные нарушения закона путём исключения из акта и предупреждения указания о ведении политической деятельности.

Определениями суда к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Министерство юстиции Российской Федерации, Прокуратура Свердловской

области. Прокуратура Кировского района г.Екатеринбурга (т. 1 л.д. 81-83, т.2 л.д.120-122).

В судебном заседании представитель заявителя Макей Е.В., действующая по доверенности от 29.03.2014 года, поддержала доводы и требования, изложенные в заявлении, а также дополнительное письменное обоснование правовой позиции заявителя (т. 2 л.д. 138-143) и пояснила, что ни один из видов деятельности, осуществляемых организацией, и не одно из мероприятий, проведенных ею, не являлись политической акцией, проводимой в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, либо на формирование общественного мнения в данных целях. Круглый стол «Вперед в прошлое или назад в будущее?» был включен в период проверки повторно и уже рассматривался ГУ Минюста России по Свердловской области ранее в ходе плановой документарной проверки за период с 20.11.2012 по 30.08.2013, данное мероприятие получило оценку, как не являющееся политической деятельностью. При этом, в материалах проверки отсутствует видео или аудиозапись проведения круглого стола, в связи с чем оценка его содержания не представляется возможной. Целью проведения круглого стола «Своими глазами» являлась передача информации от двух лиц, членов Городской общественной организации «Екатеринбургское общество «Мемориал» об их опыте недавнего общения с жителями Украины и Крыма о событиях, произошедших на Украине с ноября 2013 по март 2014. Каждый участник высказывал лишь свою личную позицию по данной проблеме, основанную на личном опыте и убеждениях, ни одна из позиций не подавалась, как позиция заявителя. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П, цели изменения государственной политики как признака политической деятельности по смыслу п. 6 ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» должны быть присущи деятельности исключительно некоммерческой организации, но не отдельных ее членов, лиц, не являющихся членами данной организации (п. 3.1), в связи с чем мнение отдельных участников круглого стола не может быть интерпретировано, как позиция МОО ИПЦ «Мемориал». Публикация видеозаписи круглого стола на сайте www.youtube.com.ru, а также на Интернет-порталах «LifeneWS» и «Актуально» произошла без согласования с заявителем, при этом съёмка производилась студентом факультета связей с общественностью и рекламы Уральского федерального университета. Решение о публикации статьи «Народный наказ» на новостном Интернет-портале «Новая газета на Урале» было принято редакцией данной газеты и не может вменяться заявителю в качестве состава административного правонарушения. В материалах проверки отсутствуют доказательства того, что размещение видеозаписи круглого стола на указанных сайтах сети Интернет вызвало активное общественное обсуждение и привлечение внимания со стороны гражданского общества, а также повлияло на формирование общественного мнения. Напротив, как следует из материалов проверки, у данной видеозаписи лишь 2 комментария, что нельзя считать активным обсуждением. Согласно п.п. 3.1, 3.3 постановления Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П, отсутствие воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирования общественного мнения в этих целях, исключает отнесение некоммерческой организации к выполняющей функции иностранного агента, даже если организуемые (проводимые) с её участием акции объективно были сопряжены с критикой решений государственных органов либо вызвали в общественном мнении негативные оценки проводимой ими государственной политики. Публичные мероприятия «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий», одиночный пикет Пистуховой А.Я., а также «Интернет-класс» МОО ИПЦ «Мемориал» не являются политическими акциями по основаниям, приведенным в заявлении и дополнении к нему. При этом, в акте проверки не указано, каким образом данные мероприятия воздействовали на принятие государственными органами решений и на изменение

проводимой ими государственной политики либо на формирование общественного мнения в указанных целях. В оспариваемом предупреждении и акте проверки также не указывается, почему деятельность заявителя представляет угрозу для основ конституционного строя России, её целостности, подрывает безопасность государства или разжигает социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, призывает к насилию или смене власти недемократическим способом (ч. 5 ст. 13 Конституции РФ). Необходимо учитывать, что современное международное право гарантирует возможность некоммерческих неправительственных организаций получать на равных условиях финансирование как внутри страны, так и из источников вне её. Конвенция о защите прав человека и основных свобод гарантирует каждому как физическому, так и юридическому лицу свободу выражения мнений (ст. 10), ассоциаций (ст. 11) и запрет дискриминации (ст. 14). Проведение неограниченного контроля деятельности заявителя и приостановление, прекращение его деятельности в результате такого контроля несовместимы с нормами международного права, являющимися составной частью правовой системы Российской Федерации и обладающими приоритетом перед федеральными законами на основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Настаивала на удовлетворении заявления.

В судебном заседании представители заинтересованного лица ГУ Минюста России по СО - Ксель Л.Э. и Кудряшова И.Ю., действующие по доверенностям от 26.01.2015 и 19.03.2015, с заявлением не согласились, поддержали доводы отзыва на заявление (т. 1 л.д. 13-23) и пояснили, что с 23 по 30 декабря 2014 в соответствии с законом ГУ Минюстом России по СО была проведена внеплановая документарная проверка в отношении МОО ИПЦ «Мемориал» на предмет соответствия её деятельности за период с 01.09.2013 по 18.12.2014 требованиям законодательства, по результатам проверки был составлен акт от 30.12.2014 и установлено, что полученные денежные средства от иностранных источников расходовались организацией на осуществление политической деятельности посредством осуществления публичных мероприятий, в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики путем формирования в указанных целях общественного мнения. Кроме того, в деятельности организации выявлены факты расходования денежных средств на цели, не предусмотренные Уставом. По факту выявленных нарушений Главным управлением приняты соответствующие меры реагирования - в адрес организации вынесено письменное предупреждение от 30.12.2014 № 66/03-21757, с требованием устранить следующие нарушения в срок до 09.02.2015 включительно: денежные средства организации были направлены на цели, не предусмотренные её Уставом, организация расходовала пожертвования не в соответствии с целями их предоставления, денежные средства организации распределялись её члену Городской общественной организации «Екатеринбургское общество «МЕМОРИАЛ». По факту осуществления организацией политической деятельности и не внесения заявления в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, Главным управлением составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ. В проверяемом периоде источником формирования имущества организации являлись пожертвования от организации «Национальный фонд за демократию», являющейся резидентом США (далее - Фонд «NED»), от которого на счета организации поступили денежные средства в сумме 706 244 руб. 58 коп. (17 750 долларов США). В 2013 году организацией от Фонда «NED» по соглашению от 01.03.2013 № 2013-192 получено пожертвование на реализацию проекта «Информационно-правозащитный центр «Общественный диалог» (с 01.03.2013 по 28.02.2014), предполагаемая сумма пожертвования по указанному соглашению составила 35 000 долларов США. В 2014 году организацией от Фонда «NED» по соглашению от 10.03.2014 № 2014-185 получено пожертвование на реализацию указанного проекта (с 01.03.2014 по 28.02.2015) в размере 35 000 долларов США. Целями предоставления пожертвования являются

распространение знаний о правах человека через информацию об истории тоталитаризма и репрессии в России, которые носят политическую направленность, однако документы, подтверждающие осуществление указанной деятельности, на момент проведения проверки отсутствовали. Реализация целей проекта происходит путём проведения различных мероприятий: «Интернет-класс», видео «Круглый стол в «Мемориале» с участием генконсула США в Екатеринбурге» на сайте www.youtube.com.ru, статья «Народный наказ» Общественники Екатеринбурга составили для кандидатов в депутаты Госдумы и на пост главы города список острых проблем и вопросов», опубликованная на новостном Интернет-портале «Новая газета на Урале», круглый стол «Своими глазами» с размещением информации на новостных Интернет-порталах «Lifepews», «Актуально», сайте www.youtube.com.ru, где вызвало активное общественное обсуждение и привлечение внимания со стороны гражданского общества, а также повлияло на формирование общественного мнения; акция «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий» с критикой существующей государственной политики в целом путём сравнения действующей политики государства с политикой Сталина; одиночные пикеты председателя организации Петуховой А.Я. с плакатами и флаерами, направленными на формирование общественного мнения о несовершенстве действующего законодательства и эффективности существующего правоприменения. В связи с чем, проведение данных мероприятий нацелено на публичный резонанс: через формирование общественного мнения была сделана попытка оказать воздействие на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики в области международных отношений, изменение внешней политики, проводимой Российской Федерацией. Согласно заключению доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета Кожевникова О.А. анализ представленной стенограммы круглого стола «Своими глазами» в совокупности с представленными для экспертного заключения видеозаписями позволяет говорить о наличии в высказываниях участников дискуссий оценок деятельности и решений субъектов государственной власти в Российской Федерации - Президента России. Из представленных на проверку отчётов МОО ИПЦ «Мемориал» усматривается, что организация намерена участвовать в политической деятельности. По вышеуказанным проектам организацией направлялись отчёты о расходовании денежных средств и о проведении указанных мероприятий непосредственно лицам, предоставлявшим иностранное финансирование. Согласно материалам учётного дела по результатам рассмотрения таких отчётов организация получала сведения об оценке этой деятельности от иностранных источников. 16.01.2015 Министерством юстиции Российской Федерации заявитель включён в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Внеплановая выездная проверка проведена с соблюдением требований законодательства, был установлен факт осуществления заявителем политической деятельности и вынесено оспариваемое предупреждение, которое является законным и обоснованным. В удовлетворении заявления просили отказать.

Согласно заключению помощника прокурора Свердловской области Маренич А.Н. данного в судебном заседании, во исполнение протокола коллегии по безопасности при уполномоченном представителе Президента РФ в Уральском федеральном округе, а также поручения Управления Генеральной прокуратуры РФ, предписано проведение ежеквартальных проверок в отношении некоммерческих организаций, получающих иностранное финансирование. Прокуратурой Свердловской области в деятельности заявителя были выявлены признаки, содержащие формирование общественного мнения с целью воздействия на принимаемые решения органами государственной власти и проводимую ими государственную политику. Информация об организованных заявителем мероприятиях была передана в ГУ Министерства юстиции РФ для принятия решения о проведении соответствующей проверки. Требования заявления являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Согласно заключению старшего помощника прокурора Кировского района г.Екатеринбурга Цивилевой Е.В., данного в судебном заседании, Прокуратурой Кировского района г.Екатеринбурга в августе 2014 года была проведена проверка мероприятий, организованных заявителем, и размещение информации о данных мероприятиях в средствах массовой информации, по итогам проверки составлена докладная записка. Обязанность у некоммерческой организации подать заявление о том, что она является иностранным агентом, возникает с момента возникновения данных намерений. Совокупность данных о реализованных заявителем мероприятиях свидетельствуют о том, что у МОО ИПЦ «Мемориал» имеют место быть намерения и конкретные проявления некоммерческой организации, осуществляющей деятельность за счёт средств, получаемых из-за рубежа. В связи с чем, вынесенное ГУ Минюстом России по СО предупреждение о допущенных нарушениях является законным. При этом, в контексте постановления Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-11 предупреждение органа надзора не возлагает на организацию каких-либо неправомерных обязанностей, а направлено на устранение нарушений требований закона. Оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Представитель заинтересованного лица Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом и в срок, причины неявки суду неизвестны (т. 2 л.д. 131-132).

С учётом ч. 2 ст. 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица.

Заслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии со ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

(Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

В соответствии со ст. 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками). Устав юридического лица должен содержать сведения о наименовании юридического лица, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующих организационно-правовой формы и вида. В уставах некоммерческих организаций, уставах унитарных предприятий и в предусмотренных законом случаях в уставах других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц.

В соответствии с п. п. 4.1, 4.2.5 ст. 32 Федерального закона Российской Федерации от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», контроль за соблюдением некоммерческими организациями требований законодательства Российской Федерации и целей, предусмотренных их учредительными документами, осуществляется при проведении федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций, за исключением бюджетных и казенных учреждений, и ведомственного контроля за деятельностью бюджетных и казенных учреждений. Федеральный государственный надзор за деятельностью некоммерческих организаций осуществляется уполномоченным органом согласно его компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Основанием для проведения внеплановой проверки некоммерческой организации является поступление в уполномоченный орган или его территориальный орган информации от государственных органов, органов местного самоуправления, граждан или организаций об осуществлении некоммерческой организацией деятельности в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, которая не подала заявление о включении её в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 настоящего Федерального закона реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2012 № 705 «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за деятельностью некоммерческих организаций» и Административным регламентом исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций их уставным целям и задачам, филиалов представительств международных организаций, иных филиалов некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 30.12.2011 № 456 (далее - Административный регламент), установлено, что в случае выявления нарушения законодательства Российской Федерации или совершения некоммерческой организацией действий, противоречащих целям, предусмотренным её учредительными документами, уполномоченный орган вправе вынести ей письменное предупреждение с указанием допущенного нарушения и срока его устранения, составляющего не менее месяца.

В силу п. 81 Административного регламента, согласно подпункту 5 пункта 5, пункту 6 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» основанием для вынесения предупреждения некоммерческой организации, в том числе руководителю филиала или представительства международной организации, иностранной некоммерческой неправительственной организации, является выявление нарушений законодательства Российской Федерации или совершение действий, противоречащих заявленным или предусмотренным в учредительных документах целям и задачам.

Как следует из материалов дела, с 23 по 30 декабря 2014 в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Административным регламентом, п. 2 ст. 38 Федерального закона Российской Федерации от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2012 № 705 «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за деятельностью некоммерческих организаций», на основании требования Прокуратуры Свердловской области от 19.12.2014 № 27-13-2014, приказа Главного управления от 19.12.2014 № 475 «О проведении внеплановой выездной проверки Межрегиональной общественной организации Информационно-просветительский центр «Мемориал», Главным управлением Министерства юстиции РФ по Свердловской была проведена внеплановая документарная проверка в отношении заявителя на предмет соответствия его деятельности за период с 01.09.2013 по 18.12.2014 требованиям законодательства, по результатам проверки был составлен акт от 30.12.2014 и установлено, что полученные денежные средства от иностранных источников расходовались организацией на осуществление политической деятельности посредством осуществления публичных мероприятий, в целях воздействия на принятие государственнымными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики путем формирования в указанных целях общественного мнения. Кроме того, в деятельности организации выявлены факты расходования денежных средств на цели, не предусмотренные Уставом (т. 1 л.д. 16-32).

Согласно предупреждению ГУ Минюста России по СО от 30.12.2014 № 66/03-21757 в адрес МОО ИПЦ «Мемориал», в деятельности организации выявлены следующие нарушения: в нарушение п. 4 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства организации были направлены на цели, не предусмотренные её Уставом; в нарушение п. 5 ст. 582 Гражданского кодекса Российской Федерации организация расходовала пожертвования не в соответствии с целями их предоставления; в нарушение п. 1 ст. 2 и п. 3. ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» денежные средства организации распределялись её члену Городской общественной организации «Екатеринбургское общество «МЕМОРИАЛ»; срок устранения допущенных нарушений законодательства по 09.02.2015 (т. 1 л.д. 14-15).

Кроме того, по факту осуществления заявителем политической деятельности и не внесения заявления в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, ГУ Минюста России по СО составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ (т. 1 л.д. 58-67).

Судом проверен порядок вынесения и содержание оспариваемого предупреждения на предмет нарушения прав и свобод заявителя и установлено, что Главное управление Министерства юстиции РФ по Свердловской области уполномочено на проведение внеплановых выездных документарных проверок на предмет соответствия деятельности некоммерческих организаций их уставным целям, при этом вынесенное письменное предупреждение № 66-03/21757 от 30.12.2014 в адрес заявителя об устранении выявленных нарушений закона, как в целом, так и в оспариваемой части соответствует п. п. 3, 12, 13, 82 Административного регламента, а также п. 4 ст. 213, п. 5

ст. 582 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, исходя из осуществляемой им деятельности, как иностранного агента, на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

При оценке доводов стороны заявителя о том, что полученные денежные средства от иностранных источников расходовались не на осуществление политической деятельности посредством проведения публичных мероприятий в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики путём формирования в указанных целях общественного мнения, а также реализованные мероприятия соответствовали целям, указанным в Уставе организации, суд находит их несостоятельными, которые опровергаются всей совокупностью доказательств, представленных и исследованных в судебном заседании.

Действительно, согласно п. п. 2.1, 2.2, 6.2 Устава Межрегиональной общественной организации Информационно-просветительский центр «Мемориал», утверждённого на Конференции Организации Протокол № 12 от 26.12.2013, основной целью деятельности Организации является содействие построению гражданского общества, основанного на уважении достоинства, прав и свобод человека через восстановление в полном объёме исторической правды о государственных репрессиях в бывшем СССР и других государствах, изучение причин и последствий нарушений прав человека в истории XX века. Организация развивает общественное сознание в духе осуждения тоталитаризма, отката от насильственных и недемократических методов решения политических, социальных и экономических проблем; защита прав и свобод человека и гражданина как гарантия недопущения трагедии тоталитарного прошлого; организация содействует всемирному процессу демократизации жизни страны, духовному и экономическому возрождению России; Организация занимается правовым просвещением и информированием, распространением принципов и ценностей правозащитной деятельности; Организация содействует свободному обмену идей, информации, знаний и интеллектуальных ценностей в области истории, культуры, защиты прав человека; Организация фиксирует случаи нарушения прав человека, предание их гласности; Организация содействует гражданам в восстановлении нарушенных прав на основе Конституции РФ, действующего законодательства и норм международного права; Организация содействует общественному контролю за законностью и соблюдением прав и свобод человека и гражданина через взаимодействие с общественными объединениями, органами государственной власти, органами местного самоуправления по устранению или предотвращению нарушений конституционных прав и свобод человека и гражданина. Организация в соответствии с указанными целями ведёт активную работу в следующих направлениях: поддерживает и развивает общественные инициативы в русле целей гражданского общества; разрабатывает и реализует программы и проекты гуманитарного, социального, информационно-просветительского, культурного, правозащитного направлений; выявляет одарённые личности, особенно среди молодежи, содействует их интеллектуальному, мировоззренческому, гуманистическому, творческому и профессиональному развитию в области общественных и гуманитарных наук, экономики, права, бизнеса, информации, образования, культуры и искусства; предоставляет гражданам к добровольческой (волонтерской) деятельности по уставным направлениям; в целях выполнения своих уставных задач Организация может привлекать в работу юристов, журналистов, психологов, политологов, социологов, историков и других специалистов и экспертов. Имущество Организации формируется на основе добровольных взносов и членских взносов, добровольных взносов и пожертвований, а также на основании от проводимой в соответствии с уставом Организации деятельности.

гражданско-правовых сделок; других, не запрещенных законом поступлений (т. 1 лд. 44-55).

Вместе с тем, из представленных материалов проверки в отношении МОО ИПЦ «Мемориал» и отчетов о деятельности заявителя усматривается, что организация намерена участвовать в политической деятельности и занимается организацией мероприятий, непосредственно связанных с политикой государства, при этом финансирование осуществляется за счёт пожертвований иностранной организации (т. 1 лд. 96-316, т. 2 лд. 25-119).

Так, в проверяемом периоде источником формирования имущества организации являлись пожертвования от организации «Национальный фонд за демократию», являющейся резидентом США (далее - Фонд «NED»). В своей деятельности заявителем используется рублевый расчётный счёт № 4070381031609000574 и транзитный валютный счёт № 40703840516090200574, на которые от указанного источника финансирования поступили денежные средства: с 01.09.2013 по 31.12.2013 в сумме 122 721 руб. 38 коп. (3 750 долларов США), с 01.01.2014 по 18.12.2014 в сумме 83 523 руб. 20 коп. (14 000 долларов США), итого 706 304 руб. 20 коп. (17 750 долларов США).

В 2013 году заявителем от Фонда «NED» по соглашению от 01.03.2013 № 2013-192 получено пожертвование на реализацию проекта «Информационно-правозащитный центр «Общественный диалог» (с 01.03.2013 по 28.02.2014), предполагаемая сумма пожертвования по указанному соглашению составила 35 000 долларов США.

В 2014 году организацией от Фонда «NED» по соглашению от 10.03.2014 № 2014-185 получено пожертвование на реализацию указанного проекта (с 01.03.2014 по 28.02.2015) в размере 35 000 долларов США.

Согласно приложению А к соглашению от 10.03.2014 № 2014-185 целью предоставления пожертвования является способствование знанию прав человека и правовых норм через поток надежной, беспристрастной информации об истории тоталитаризма и репрессии в России.

Согласно представленному на проверку проекту организации «Информационно-правозащитный центр «Общественный диалог», его цели носят политическую направленность, а именно: организовать ряд публичных и массовых мероприятий дискуссионного характера регионального и межрегионального масштаба для обсуждения наиболее острых проблем, касающихся прав человека современной России и осмысления фактов тоталитарной истории (не менее 10); продолжить работу по противостоянию насильственным, не правовым, тоталитарным методам управления государством через организацию мирных публичных акций (пикеты, митинги, выставки, шествия); продолжить освоение Интернет-пространства с просветительскими целями и с целью координации общественных инициатив демократической и гуманистической направленности; провести не менее 10 круглых столов-дискуссий по общественно важным проблемам (темы определяются за месяц до проведения по принципу наибольшей актуальности) - около 10 человек постоянных экспертов, около 200 участников обсуждений за год, освещение обсуждений в блогах, на сайтах, в «Новой газете на Урале», в бюллетене «Мемориал-курьер» и т.д.; провести семинарские занятия по изучению Конституции РФ (2 цикла не менее 6 занятий для студентов и гражданских активистов), и др.

В результате мониторинга интернет-ресурсов и средств массовой информации при проверке было установлено, что реализация целей проекта происходит путём проведения различных мероприятий: «Интернет-класс», видео «Круглый стол в «Мемориале» с участием генконсула США в Екатеринбурге» на сайте www.youtube.com.ru, статья «Народный наказ» Общественники Екатеринбурга составили для кандидатов в депутаты Госдумы и на пост главы города список острых проблем и вопросов», опубликованная на новостном Интернет-портале «Новая газета на Урале», круглый стол «Своими глазами» с размещением информации на новостных Интернет-порталах «Lifenews», «Актуально», сайте www.youtube.com.ru, где вызвало активное общественное обсуждение и

привлечение внимания со стороны гражданского общества, а также повлияло на формирование общественного мнения; акция «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий» с критикой существующей государственной политики в целом путём сравнения действующей политики государства с политикой Сталина; одиночные пикеты председателя организации Петуховой А.Я. с плакатами и флаерами, направленными на формирование общественного мнения о несовершенстве действующего законодательства и эффективности существующего правоприменения.

Согласно разделу «Конституционное просвещение» проекта Информационно-правозащитный центр «Общественный диалог», реализованного в рамках соглашения от 10.03.2014 № 2014-185, заявитель указывает: «При недавних юридических «экспериментах» законодателей в России с репрессивными по характеру законами последним аргументом в отстаивании прав человека против попрания его достоинства, жизни и свободы осталось апеллирование к Конституции РФ, пока еще не сильно затронутой изменениями и поправками».

Согласно квартальному отчёту за март-май 2014 года по соглашению от 10.03.2014 № 2014-185 и представленным на проверку документам организацией был проведён круглый стол «Своими глазами», посвящённый политическому кризису на Украине. В мероприятии приняли участие правозащитники, студенты, журналисты, представители партии «РПР-Парнас», ассоциации «Голос», а также генеральный консул США в г. Екатеринбурге Отто Ван Маерсен. Собравшиеся высказывались в поддержку сторонников Майдана, осудили действия Российской Федерации в Крыму, как агрессоров, которых необходимо остановить.

Согласно заключению доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета Кожевникова О.А., анализ представленной стенограммы круглого стола «Своими глазами» в совокупности с представленными для экспертного заключения видеозаписями позволяет говорить о наличии в высказываниях участников дискуссий оценок деятельности и решений субъекта государственной власти в Российской Федерации - Президента России, органов государственной власти, проводимой избирательной комиссии по формированию представительного органа муниципального образования «город Екатеринбург», выборов Главы города Екатеринбурга. Анализ темы, порядка и содержания проведения заявителем круглых столов на тему «Своими глазами», а также присутствие генконсула США позволяет говорить о том, что указанная форма публичного обсуждения изначально предполагала обмен и формирование определённого мнения участниками дискуссии по выдвинутым для обсуждения вопросам, а с учётом присутствия широкого круга лиц, в том числе и иностранных граждан, и возможный последующий публичный резонанс.

Доход стороны заявителя о том, указанное заключение о правовой оценке деятельности организации не является допустимым доказательством по делу ввиду отсутствия такой оценки в исключительной компетенции соответствующих органов и должностных лиц, суд во внимание не принимает, поскольку по результатам проверки органом надзора был составлен акт о допущенных заявителем нарушениях закона, ~~протокол~~ об административном правонарушении и предупреждение об устранении ~~иных~~ нарушений; осуществляемая заявителем деятельность, как иностранного ~~лица~~ объективно подтверждается материалами дела.

Согласно разделу «Действия по проекту» организацией было указано, что будет проведено публичное мероприятие 30.10.2014 напротив здания бывшего УНКВД (пр. Чкалова 1/1) акция «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий».

Согласно служебной записке специалистов Главного управления, составленной по результатам посещения 30.10.2014 указанной акции, заявителем была организована ~~продуманная~~ публичная акция «Возвращение имен памяти жертв политических репрессий», в ходе которой участники мероприятия зачитывали списки лиц, репрессированных и арестованных в период 1917 по 1938 годы, с указанием их ФИО, места рождения, места работы, срока

осуждения и органа, приговорившего их к осуждению. Рядом с трибуной были развешены листовки следующего содержания: «1937-1938 большой террор», «Сталинизм - это страна в железной паутине лагерей и тюрем», «Сталинизм - это преследование инакомыслящих», «Сталинизм - это иностранные агенты», «58 статья и расстрел», «Сталинизм - это запреты, слежка, доносы, пытки, расстрелы», «Сталинизм - это репрессии против целых народов», «Сталинизм - это гибель Отто Мандельштама», «Сталин умер, а дело его живет?», 60 лет БЕЗ Сталина - по сталинскому пути??».

В связи с чем, листовки с вышеуказанным содержанием направлены на критику существующей государственной политики в целом путём сравнения действующей политики государства с политикой Сталина И.В.

Следовательно, проведение данных мероприятий нацелено на публичный резонанс: через формирование общественного мнения была сделана попытка оказать воздействие на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики в области международных отношений, изменение внешней политики, проводимой Российской Федерацией.

Таким образом, по вышеуказанным проектам заявителем направлялись отчёты о расходовании денежных средств и о проведении указанных мероприятий непосредственно лицам, предоставлявшим иностранное финансирование. По результатам рассмотрения таких отчётов заявитель получал сведения об оценке этой деятельности от иностранных источников. Указанное свидетельствует о том, что проводимые заявителем мероприятия не только входили в круг иностранных инвесторов, но и предполагали выполнение мероприятий с отчётом об их проведении от бенефициара.

Суд критически относится к доводам заявителя, апеллирующим к нормам международного права о гарантиях каждому физическому и юридическому лицу свободы выражения мнений, ассоциаций и запрета дискриминации, поскольку оспариваемое предупреждение не преследует своей целью ограничение или запрет деятельности организации заявителя, а указывает на необходимость приведения осуществляемой деятельности в соответствие с действующим законодательством.

Суд принимает во внимание, что усиленный контроль за деятельностью организации заявителя, как иностранного агента на территории Российской Федерации, предусмотрен Федеральным законом от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», не противоречит закону и не ограничивает основных прав и свобод, касающихся предоставления информации, выражения мнений и оценки различных суждений, а направлен на выполнение государственными органами функций по предотвращению угроз для основ конституционного строя России и её целостности, подрыва безопасности государства или разжигания социальной, расовой, национальной или религиозной розни, исключения призывов к насилию или смене власти недемократическим способом, что в полной мере соответствует ч. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации. При этом, органы государственной власти в указанных случаях уполномочены на необходимость ограничений прав отдельных лиц, с соблюдением принципа соразмерности таких ограничений преследуемым целям.

Суд также учитывает, что обязанность некоммерческой организации подать заявление о том, что она является иностранным агентом, возникает с момента возникновения данных намерений. Исследованные в судебном заседании доказательства, содержащиеся в материалах дела, о реализованных заявителем мероприятиях свидетельствуют о том, что у МОО ИПЦ «Мемориал» имеют место быть намерения и конкретные проявления некоммерческой организации, осуществляющей деятельность за счёт средств, получаемых из-за рубежа.

Доводы стороны заявителя о том, что критика решений государственных органов либо вызванные в общественном мнении негативные оценки проводимой ими государственной политики не могут быть расценены, как политическая деятельность, суд

во внимание не принимает, поскольку в контексте Постановления Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П, предупреждение органа надзора не возлагает на организацию каких-либо неправомерных обязанностей, а направлено на устранение нарушений требований закона.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что систематически проводимые заявителем публичные мероприятия направлены на формирование общественного мнения, привлечение внимания со стороны гражданского общества к вопросам деятельности государственных органов, с целью воздействия на принимаемые ими решения и проводимую ими государственную политику. В то же время внеплановая выездная проверка проведена с соблюдением требований законодательства, был установлен факт осуществления заявителем политической деятельности и вынесено оспариваемое предупреждение, которое является законным и обоснованным. Оспариваемое постановление не нарушает права и свободы заявителя, не создаёт препятствия к осуществлению заявителем его прав и свобод и на него не была возложена незаконно какая-либо обязанность.

При оценке доказательств суд принимает во внимание объяснения представителей заинтересованных лиц ГУ Минюста России по СО, заключения помощников прокурора Свердловской области и прокурора Кировского района г.Екатеринбурга, полагавшими требования заявителя необоснованными, а также вышеисследованные письменные доказательства, которые логичны, подробны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, взаимосвязаны. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств не имеется. При этом, суд отвергает объяснения представителя заявителя, поскольку они основаны на ошибочном толковании действующего законодательства, отражают субъективное мнение заявителя и не содержат правовых оснований для удовлетворения заявления.

В силу ч. 4 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Принимая во внимание, что судом не установлено нарушений прав и законных интересов заявителя органом надзора, чьи действия обжалуются, требования заявления являются необоснованными и в его удовлетворении следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 257-258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления МОО ИПЦ «Мемориал» о признании незаконным в части предупреждения ГУ Министерства юстиции РФ по Свердловской области №66/03-11/17 от 10.12.2014г. об устранении нарушений законодательства РФ, обязанности устранения допущенных нарушений отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Кировский районный суд г.Екатеринбурга.

Судья



И.В. Проскуряков

1
1
1

Прошнуровано,
пронумеровано, скреплено
печатью 8 листа (ов).

Подлинный документ находится в
Кировском районном суде
г. Екатеринбург
в деле № 22414/2021/15

Судья: _____

Секретарь с/з: _____