Дело № 5-276/2016

Судья Л.В. Шаньгина

В Свердловский областной суд

620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 120

(через Кировский районный суд г. Екатеринбурга)

от Пастуховой Анны Яковлевны,

законного представителя юридического лица,

в отношении которого ведется производство

по делу об административном правонарушении,

Городской общественной организации

«Екатеринбургское общество «Мемориал»

(документы, подтверждающие полномочия

законного представителя юридического лица,

имеются в материалах дела об административном правонарушении),

расположенной по адресу:

620062, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 99,

подъезд №2, цокольный этаж

**ЖАЛОБА**

**на постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга**

**по делу об административном правонарушении от 14 июня 2016 г.**

Постановлением Кировского районного суда г. Екатеринбурга по делу об административном правонарушении от 14 июня 2016 г.Городская общественная организация «Екатеринбургское общество «Мемориал» (далее – ГОО «Мемориал», Организация) была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ей было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

Копия мотивированного постановления была получена представителем Организации 17 июня 2016 г., о чем в материалах дела имеется расписка.

Полагаю, что обжалуемое постановление является немотивированным, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении была нарушена презумпция невиновности, а в действиях ГОО «Мемориал» отсутствует состав административного правонарушения. Полагаю, что любое из указанных ниже оснований в отдельности и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу.

1. **Нарушение презумпции невиновности в ходе рассмотрения дела**

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции стороной защиты было указано, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что материал, размещённый в сети "Интернет" по адресу <http://ekmemorial.com/novosti-i-sobytiya/513-otkrytaya-lektsiya-gerkhardta-bauma.html>, был размещен и распространен ГОО «Мемориал». В приобщенных к материалам дела пояснениях подробно описано, почему приложенные к протоколу об административном правонарушении от 23 мая 2016 г. №АП-66/6/1146 документы не являются доказательствами того, что информация, размещенная на сайте "ekmemorial.com" после 1 января 2014 г., размещалась и распространялась ГОО «Мемориал». Никаких дополнительных доказательств того, что информация, размещенная на сайте "ekmemorial.com" после 1 января 2014 г., размещалась и распространялась ГОО «Мемориал», в ходе судебного заседания к материалам дела не приобщалось.

Тем не менее, в обжалуемом постановлении указывается, что *«доводы защиты о том, что в нижней части указанных страниц имеет знак авторства ГОО «Екатеринбургское общество Мемориал» в отношении материалов, распространенных в период с 2000 по 2013 годы, не свидетельствует о том, что ГОО ЕО «Мемориал» фактически не распространяло материалы после 2013 года. Каких-либо сведений о том, что спорные материалы размещены иным лицом, отличным от имени, которым озаглавлен сайт, не имеется»*.

Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=E231B4E975949173A002B9894A390466097DD16885431C9054B02BE8DD31595957380F2863925311YBs8P) к указанной статье. Примечание к ст. 1.5 КоАП РФ не содержит указание на то, что положения ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции фактически возложил на ГОО «Мемориал» обязанность по предоставлению доказательств того, что материал, размещённый в сети "Интернет" по адресу <http://ekmemorial.com/novosti-i-sobytiya/513-otkrytaya-lektsiya-gerkhardta-bauma.html>, был размещен и распространен не ГОО «Мемориал», то есть обязал ГОО «Мемориал» доказывать свою невиновность во вменяемом ему административном правонарушении.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела была нарушена презумпция невиновности, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. **Отсутствие состава административного правонарушения в действиях ГОО «Мемориал»**

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции стороной защиты были даны пояснения, касающиеся отсутствия в данном деле события административного правонарушения в связи с тем, что на сайте "ekmemorial.com" имеется страница, содержащая сведения о том, что материалы, издаваемые и (или) распространяемые ГОО «Мемориал», издаются и (или) распространяются некоммерческой организацией, включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, а требование размещать соответствующую маркировку на каждом материале, распространяемом некоммерческой организацией, включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, на сайте в сети «Интернет» действующим законодательством не предусмотрено. В подтверждение последнего тезиса стороной защиты была представлена копия письма Министерства юстиции РФ от 23 сентября 2015 г. №11-109579/15, полученном председателем Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией "Гражданский контроль" Шаховой Е.В., приобщенная к материалам дела.

Тем не менее, в обжалуемом постановлении указывается, что *«указание на то, что материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента должно происходить (быть размещено) одновременно с распространенными материалами»*.

Ст. 2.2 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности при наличии вины в форме умысла (если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично) либо неосторожности (если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть).

Утверждается, что действия ГОО «Мемориал» по немаркировке материала, размещённого в сети "Интернет" по адресу <http://ekmemorial.com/novosti-i-sobytiya/513-otkrytaya-lektsiya-gerkhardta-bauma.html>, не могут считаться виновными в ситуации, когда различные ведомства (а именно, Министерство юстиции РФ и Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому федеральному округу) различным образом толкуют положения абз. 5 п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. №7-ФЗ "О некоммерческих организациях", а до составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ ГОО «Мемориал» никаким образом не сообщалось о том, какие именно действия она должна предпринять, чтобы соблюсти требования указанной нормы закона.

Таким образом, даже если считать доказанным факт размещения и распространения материала, размещённого в сети "Интернет" по адресу <http://ekmemorial.com/novosti-i-sobytiya/513-otkrytaya-lektsiya-gerkhardta-bauma.html> Городской общественной организацией «Екатеринбургское общество «Мемориал», в действиях ГОО «Мемориал» отсутствует вина, а следовательно, в данном деле отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, - прекращению в связи с отсутствием в действиях ГОО «Мемориал» состава административного правонарушения, то есть то есть на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

1. **Немотивированность обжалуемого постановления**

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции стороной защиты были даны пояснения, касающиеся нарушения возбуждением в отношении Организации дела об административном правонарушении и привлечением ее к административной ответственности статей 10 и 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция).

Вместе с тем вышеуказанный аргумент стороны защиты не был проанализирован судом в обжалуемом постановлении. Так, в обжалуемом постановлении указывается, что *«факт возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ГОО «Екатеринбургское общество «Мемориал» по ч. 2 ст. 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никоим образом не нарушает права юридического лица на ассоциации и свободу информации»*.

При этом в обжалуемом постановлении не было приведено ни одного аргумента в пользу того, что вмешательство в права, гарантированные статьями 10 и 11 Конвенции, в данном деле было основано на законе, преследовало законную цель, а также являлось пропорциональным и необходимым в демократическом обществе.

Таким образом, решение суда в части указанных аргументов не может считаться мотивированным, в связи с чем подлежит отмене.

1. **Необоснованное назначение наказания**

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей было назначено Организации без учета п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=A29A81C7DA7921A3F1A7604FB913CFE43FC2CD1C3FFC172715C138C0C09C51DD9F9D85F5336A1CC31DT0Q) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В данном деле минимальный размер штрафа, предусмотренный ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, составляет триста тысяч рублей.

В обжалуемом постановлении указывается, что *«суд не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером правонарушения, его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого лица, для назначения штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи»*.

Вместе с тем судом не было принято во внимание то обстоятельство, что у ГОО «Мемориал» отсутствуют какие-либо денежные средства или имущество (у Организации отсутствует даже расчетный счет, что подтверждается, в частности, ответом Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области от 11 мая 2016 г. №66/03-7965, имеющемся в материалах дела), в связи с чем выплата штрафа в размере трехсот тысяч рублей для Организации является невозможной.

По этому основанию обжалуемое постановление также подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.1, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга по делу об административном правонарушении от 14 июня 2016 г. по делу №5-276/2016отменить, производство по об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, в отношении Городской общественной организации «Екатеринбургское общество «Мемориал» прекратить в связи с отсутствием в действиях Городской общественной организации «Екатеринбургское общество «Мемориал» состава административного правонарушения, то есть на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.